

# TIL SÝSLUMANNINS Á HÖFUÐBORGARSVÆÐINU

Efni: Athugasemdir gerðarþola í lögbannsmálinu nr. 2023-026291

Anti Defamation-League

gegn

1984 ehf.

**Kröfur:** Gerðarþoli, 1984 ehf., krefst þess að kröfu gerðarbeiðadna um lögbann verði hafnað.

Til vara krefst gerðarþoli að gerðarbeiðanda verði gert að leggja fram tryggingu að fjárhæð kr. 3.000.000.

**Málavextir, málsástæður og lagarök:**

## I

Gerðarþoli, 1984 ehf. sérhæfir sig í vefhýsingu fyrir fyrirtæki og einstaklinga um allan heim. Hjá fyrirtækinu eru hýstar þúsundir vefsíðna.

Krafa kæranda um lögbann var tilkomin vegna efnis sem vísað var til á vefsíðunni [www.mapliberation.org](#), en efnið sem lénið vísaði er hýst hjá gerðarþola.

Samkvæmt vefsíðunni segjast fyrirvarsmenn hennar vera að stuðla að dýpri skilningi almennings á stöðu Palestínumanna sem og stuðningi við baráttumál sem þeir standa fyrir. Fram kemur að fyrirvarsmenn vefsíðunnar telja að andstæðingar fullveldis Palestínu standi sameiginlega gegn hagsmunum Palestínu og vinni saman í hagsmunagæslu gegn baráttumálum Palestínu með því að sameina starfsaðferðir sínar. Samkvæmt vefsíðunni vilja aðstandendur hennar varpa ljósi á þessar tengingar. Þá vilja aðgerðasinnarnir, sem standa að baki síðunni, sameina krafta þeirra sem eiga sameignlega hagsmuni til að auka þrýsting á þá sem vinna gegn hagsmunamálum Palestínu. Á vefsíðunni er að finna kort yfir þá sem fyrirvarsmenn vefsíðunnar telja að eigi í hlut. Er nákvæmlega útlistað hvernig hver og einn vinnur gegn hagsmunamálum þeim sem aðstandendur síðunnar standa fyrir, þ.m.t fullveldi Palestínu þar m.a. vísað til landnemabyggðanna. Farið er yfir það hvernig stofnstuðningur við nýlendustefnu er skipulagður og ætluð tengsl tiltekna aðila við nýlendustefnuna Ísraelsmanna.

Vakin er athygli að sumir séu eigendur lands á hernumdu svæðum. Þá telja fyrirvarmenn síðunnar að tilteknir aðilar sem þar eru nefndir styðji nýlenduvæðinguna. Í þýðingu sem gerðarbeiðandi leggur fram á dskj. nr. 9 segir um tilgang vefsíðunnar en þar segir m.a.:

*„Korti þessu er fyrst og fremst ætlað að hvetja til samskipta á milli skipuleggjanda hreyfinga og að auka stjórnálagreiningar á sama tíma og við styrkjum samfélagslegar forsendur. Frá okkar sjónarhóli séð er styrking samfélagslegrar forsendna öflun þekkingar skipulagsaðila og undirstrika róttæka greiningu og skapa mótvægi fyrri kynslóða sem hafa verið bældar. Markmið okkar með þessu heildarkortlagningu var að varpa ljósi á niðurbrotsfélög og samtök til þess að gera okkur kleift að uppræta þau. Sérhvert félag hefur heimilisfang – unnt er að uppræta öll samtök“*

Á kortinu er nokkur hundruð félög tilgreind. Aðeins einn krefst lögbanns, nánar gerðarþoli máls þessa sem ber heitið Anti Defamation-League sem hefur lögheimili í New York samkvæmt lögbannsbeiðninni.

Á umfjöllun um félagið segir á vefsíðunni að félagsmenn gerðarbeiðandi (ADL) dulbúist undir regnhlíf „almannaréttar“ en því er haldið fram að ADL séu í raun samtök sem hafi það að markmiði að vernda gagnkvæma hagsmuni bandarískra og Ísraelskra stjórnvalda og koma í veg fyrir einingu á meðal kúgaðra, einkum hvað varðar Palestínu. Þannig njósni þeir um aðgerðarinnar og notfæri sér tengsl við stjórnvöld, lögreglu, skóla og viðskiptafélög á sama tíma og þeir grafa undan starfsemi þeirra með því að halda á lofti eigin, skilyrtum áróðri til stuðnings Ísrael. Þá segir á vefsíðunni að á sama tíma og ADL þykist styðja gyðinga hafi samtökin stutt við ofbeldi gegn gyðingum og nasistum. Þá segir að ekki sé unnt gera úrbætur á samtökunum heldur verði að leysa þau upp (e. dismantled).

Í sagnfræðilegu ljósi ber að horfa til þess að Sameinuðu þjóðirnar (SP) ákvæðu eftir seinni heimstyrjöldina að skipta landsvæðinu sem þekkt er í dag sem Ísrael og Palestína á milli gyðinga og araba. Skiptingin var samþykkt á allsherjarþingi samtakanna 1947. Skiptingin var samþykkt af Ísraelsmönnum en ekki af aröbum. Frá Sex daga stríðinu 1967 hefur Vesturbakkinn verið undir hernámi Ísraelshers líkt og þekkt er.

Í dag viðurkennir meirihluti ríkja fullveldi Palestínu. Þannig viðurkenna rúmlega 70% allra ríkja sem eiga aðild að SP Palestínu sem sjálfstætt og fullvalda ríki eða 136 lönd, þ.m.t. Ísland sem var fyrst ríkja í Vestur- og Norður Evrópu til að viðurkenna fullveldið.

Það ríki sem helst hefur beitt sér gegn fullveldi Palestínu er Bandaríkin en Bandaríkin hafa oftast allra ríkja beitt sér fyrir hönd Ísrael þegar mál tengd Palestínu og Ísrael hafa komið til umfjöllunar í öryggisráðinu en Bandaríkin eru

eitt fimm ríkja sem hafa neitunarvald í öryggisráðinu. Sum málin sem hafa komið til umfjöllunar öryggisráðsins varða landtökubbyggðir Ísraels sem alþjóðasamfélagið hefur talið ólöglegar að teknu tilliti til alþjóðalaga. Landtökubbyggðirnar hafa lengi verið eitt helsta deilumálið en við lestur skrifa fræðimanna má sjá að þeir eru almennt sammála um að þær séu það sem stendur helst í vegi fyrir því að samkomulag náist.

Á vefsíðunni [www.mapliberation.org](http://www.mapliberation.org) hefur þjónustuþegi sem fyrr segir listað upp þá aðila sem þjónustuþeginn telur að vinni gegn hagsmunum sem þjónustuþeginn er að vernda og/eða að þeir vinni leynt og ljóst í því innan stjórnkerfisins í Bandaríkjunum að réttur Palestínu verði ekki viðurkenndur.

## II.

Gerðarþoli mótmælir kröfu gerðarbeiðanda um að lögbann verði sett við hýsingu umræddrar vefsíðu eða hún verði gerð óaðgengileg almenningi.

Gerðarþoli telur að tjáningarfrelsi þjónustuþega vegi þyngra en ætlaðir hagsmunir gerðarbeiðanda. Gerðarþoli vekur á því athygli að krafan byggir ekki á því að efni vefsíðunnar fari á svig við meginreglur um friðhelgi einkalífs heldur einvörðungu að efni vefsíðunnar hafi *augljós einkenni haturorðræðu og gyðingahaturs*. Gerðarbeiðandi er nánar að halda því fram að ummæli á vefsíðunni sem lénið vísar til og hýst er hjá gerðarþola falli undir 233. gr. a almennra hegningarlaga. Gerðarþoli bendir á að gerðarbeiðandi hefur þegar tilkynnt um ætluð brot til lögreglu. Það er nánar lögreglu eða ákærvaldsins að ákæra vegna brota gegn ákvæðinu. Lögregla hefur þegar tekið málið til skoðunar og telur ekki ástæður til viðbragða.

Þá hefur gerðarbeiðandi og fleiri sem vísað er til í vefsíðunni beint kröfum á hendur opinberum aðilum í Bandaríkjunum, þ.m.t. lögreglu, sem hefur ekki talið efni til að bregðast við efni síðunnar.

Gerðarþoli vekur sérstaka athygli á því að lénið sjálft er hýst hjá fyrirtækinu GoDaddy sem er bandarískt fyrirtæki sem sérhæfir sig í skráningu á lénum en fyrirtækið er með höfuðstöðvar í Tempe, Arizona. Starfsmenn fyrirtækisins eru tæplega 7.000. Gerðarbeiðandi hefur þegar beint kröfum á hendur því fyrirtæki. Í frétt sem birtist í *The times of Israel* síðastliðið sumar undir fyrirsögninni: *ADL organizing forum to address 'danger' of pro-Palestine 'mapping' project* segir eftirfarandi:

*Internet company GoDaddy, where the website's domain name is registered, reviewed the website and concluded it didn't violate its domain name registration agreement, spokesperson Nick Fuller said in a statement.*

Fyrirtækið GoDaddy sem er risavaxið á þessum markaði tók þannig kröfur gerðarbeiðanda til nákvæmrar skoðunar og niðurstaðan sú að efni vefsíðunnar færi ekki í bága við reglur félagsins en efni vefsíðu sem lén vísar til má ekki brjóta gegn lögum. Umrætt fyrirtæki komst þannig að sömu niðurstöðu og gerðarþoli.

Kröfur gerðarbeiðanda virðast þannig hafa siglt í strand hvert sem þeim hefur verið beint. Síðasta hálmstráið virðist þannig vera að beina kröfu til sýslumanninum á höfuðborgarsvæðinu og ætlast til að embættið fallist á lögbann á grundvelli nákvæmlega sömu sjónarmiða og ekki hafa hlotið hljómgrunn annars staðar, þ.m.t hjá yfirvöldum í Bandaríkjunum þar sem lénið er skráð og aðilar sem efnið beinist að eru staðsettir. Gerðarþoli tekur hér langt seilst.

Hvað sem öðru líður er á því byggt að hafna beri kröfum gerðarbeiðanda um að lögbann verði lagt við að gerðarþoli hýsi efni umræddrar vefsíðu hvort sem er undir umræddu léni eða öðru léni eða að lagt verði lögbann við því að vefsíðan verði gerð aðgengilegt almenningi.

Augljóst má ver að bann við hýsingu eða aðgangi gengur allt of langt enda mikið magn af upplýsingum á vefsíðunni. Á því er nánar byggt að kröfur gerðarþola eru allt of viðurhlutamiklar. Jafnframt er á því byggt að kröfurnar fela í sér augljósa skerðingu á tjáningarfrelsinu en í henni felst krafa um lokun samskiptasíðu í heild sinni. Þannig gæti aldrei komið til þess að lagt yrði lögbann við hýsingu vefsíðunnar í heild sinni eða efni hennar líkt og lagt er til grundvallar í kröfum gerðarbeiðanda. Þar sem lögbannskröfunni er ekki markaður annar grundvöllur er útilokað að fallast á lögbannskröfuna. Nánar er ekki hafðar uppi kröfur um lögbann við tilteknum ummælum líkt og tíðkast a.m.k. til vara. Gerðarþoli vekur á því athygli að gerðarþoli hefur óskað sérstaklega eftir því að útlistað verði nákvæmlega hvaða ummæli gerðarbeiðandi telji til hatursorðræðu. Jafnframt hefur verið óskað eftir að upplýst verði til hvaða ætluðu refsiverðu háttsemi gerðarbeiðandi telji að verið sé að hvetja til á vefsíðunni. Nánar segir í tölvupósti sem sendur var lögmanni gerðarbeiðanda þann 10. mars 2023:

*„Í áskoruninni frá þér er vísað til vefsíðunnar [mapliberation.org](http://mapliberation.org). Sagt er að á vefsíðunni sé að finna hatursorðræðu og sagt að aðilar séu hvatir til þess að grípa til aðgerða og þær ekki túlkaðar með öðrum hætti að mati umbj. þíns en sem hótanir eða hvatning til refsiverðrar háttsemi.*

*Þess er hér með óskað að tilgreind verði nánar hvað skjólstaðingar þínir telja nákvæmlega falli undir "hatursorðræðu". Þá er óskað eftir að upplýst verði nákvæmlega hvaða refsiverðu háttsemi verið er að hvetta til að mati umbj. þinna með nákvæmum tilvísunum í texta á vefsíðunni.*

Beiðni þessari var ekki svarað. Af þeirri ástæðu var ekki unnt að koma þeim skilaboðum til þjónustuþega hvaða ætluðu ummæli eiga að fela í sér hatursorðræðu.

Í 24. gr. laga nr. 31/1990 um kyrrsetningu og lögbann o.fl. segir í 1. mgr. að lögbann megi leggja við byrjaðri eða yfirvofandi athöfn einstaklings eða fyrirsvarsmanns félags eða stofnunar ef gerðarbeiðandi sannar eða gerir sennilegt að athöfnin brjóti eða muni brjóta gegn lögvörðum rétti hans, að gerðarþoli hafi þegar hafist handa um athöfnina eða muni gera það, og að réttindi hans muni fara forgörðum eða verða fyrir teljandi spjöllum, verði hann knúinn til að bíða dóms um þau.

Gerðarþoli telur að efni vefsíðunnar geti ekki talist athöfn sem raskar lögvörðum rétti gerðarbeiðanda með þeim hætti að lögbanni verði beitt. Þá hefur gerðarbeiðandi ekki sýnt fram á að hansmunir fari forgörðum enda þótt hann þurfi að bíða dómsúrlausnar um vernd þeirra. Þannig er á því byggt að skilyrði 1. mgr. 24. gr. laganna séu ekki uppfyllt. Hér ber til þess að líta að vefsíðan hefur verið hýst hjá gerðarþola frá því 18. júní 2022. Gerðarbeiðandi hefur ekki sýnt fram á að hinir ætluðu hagsmunir réttlæti að lögbann sé sett þar sem krafa er gerð um skýra hagsmuni og brot gegn þeim sem hefur uppi kröfuna. Þannig telur gerðarþoli augljóst að málið eigi heima fyrir dómstólum ef gerðarbeiðandi telur sig eiga lögvarða hagsmuni sem hann telur rétt að vernda. Þannig geti það ekki verið hlutverk embættisins undir þessum kringumstæðum að meta hvort vefsíða feli í sér „hatursorðræðu“ sem réttlæti þau viðbrögð að lagt verði á lögbann.

Hér verður m.a. að horfa til hagsmuna þjónustuþega sem við meðferð málsins fyrir sýslumanni hefur ekkert tækifæri til að verja hagsmuni sína og koma að sjónarmiðum sínum. Þá verður að horfa til hagsmuna gerðarþola sem hýsir þúsundir erlendra vefsíðna. Ef unnt yrði að ná fram lögbanni á grundvelli staðhæfinga um að efnið feli í sér hatursorðræðu án þess að nokkur yfirvöld hafi talið ástæður til viðbragða gæti það haft í för með sér að fjöldi

viðskiptavina teldi ástæður til að beina viðskiptum sínum annað og frá Íslandi enda þótt hér á landi hafi verið sett löggjöf sem ætlað er að tryggja rúman rétt til tjáningarfrelsis á netinu.

Þá telur gerðarþoliað ekki sé með umræddum skrifum gengið nær meintu einkalífi gerðarþola eða annarra umfram það sem þeim ber að þola í opinberri umræðu í lýðræðissamfélagi auk þess sem á því er ekki byggt af hálfu gerðarbeiðanda. Fyrir liggur að þjónustuþegi gagnrýnir gerðarþola harðlega og telur gerðarbeiðanda leynt og ljóst vinna gegn hagsmunum m.a. Palestínu og reyndar hagsmunum gyðinga. Þá verður ekki annað ráðið af umfjöllun um gerðarbeiðanda að þjónustuþegi telji hlutverk gerðarbeiðanda vera þöggunartilburðir en því er haldið fram að félagið stundi nýsnir og stundi það að glæpavæða aðgerðarsinna. Telur þjónustuþegi að gerðarbeiðandi nýti sér í því sambandi tengsl við hina ýmsu aðila sem einnig eru nefndir á vefsíðunni.

Gerðarþoli telur óvarlegt að ætla að fullnægt sé áskilnaði 24. gr. laga nr. 31/1990. Við mat á því hvort þau atriði sem tilgreind eru í 3. mgr. 24. gr. laganna teljast uppfyllt, þ.m.t. 2. tl. verður að horfa til hagsmuna höfunda efnisins og/eða þjónustuþega en ekki gerðarþola. Útilokað er að mati gerðarþola að horfa aðeins til hagsmuna hans af lögbanninu en ekki eiganda vefsíðunnar eða höfunda efnisins. Ella væri hagsmunum þjónustuþega hýsingaraðila kastað fyrir róða.

Gerðarþoli leggur áherslu á að höfundar efnis á vefsíðunni njóta tjáningarfrelsis samkvæmt alþjóðasáttmálum og 73. gr. stjórnarskrárinnar. Af dómaframkvæmd er ljóst að allar takmarkanir til skerðingar á því frelsi verður að skýra þröngt. Þá má sjá af nýlegri dómaframkvæmd að þróunin er enn frekari í átt til verndunar tjáningarfrelsinu. Vísast hér m.a. til ákvörðunar sýslumannsins á höfuðborgarsvæðinu í lögbannsmálinu nr. 2022-24417 þar sem lögbanni var hafnað vegna hýsingar vefsíðu á þessum grundvelli. Nákvæmlega sömu rök eiga við í máli þessu.

Þá verður ekki annað séð að stór hluti af því efni sem er að finna á vefsíðunni beinist alls ekki að gerðarbeiðanda. Hér verður auk þess að áréttta tilgang síðunnar sem rakinn hér í upphafi. Slík ummæli kunna að vera óviðurkvæmileg og geta gengið langt. Það þýðir ekki að skilyrði séu til þess að leggja lögbann á hýsingu síðunnar eða birtingu hennar.

Ef lögbann yrði lagt við hýsingu síðunnar væri það þvert gegn ummælum í almennum athugasemdum um frumvarpi um breytingu á lögum um rafræn viðskipti og aðra rafræna þjónustu, nr. 30/2002, (149. löggjafarþing 2018–2019, Þingskjal 810 — 494. mál) þar sem segir orðrétt:

*„Með frumvarpinu er stefnt að rýmkun tjáningarfrelsis, sem næst með því að draga úr ábyrgð hýsingaraðila og **skyldu þeirra til að fjarlægja gögn**, en hætta er á að slík ábyrgð og skylda valdi kælingaráhrifum fyrir tjáningarfrelsi.*

Efni vefsíðunnar er þannig varin sökum tjáningarfrelsis. Sama á við um ummæli sem gerðarbeiðandi telur að kunni að hafa tvíræða merkingu en gerðarþoli mótmælir því að ummæli á vefsíðunni feli í sér hvatningu um ofbeldi. Sem fyrr segir hefur verið skorað á gerðarbeiðanda að upplýsa nákvæmlega hvaða ummæli hann telur brjóta gegn lögum.

Í lögbannsbeiðninni undir málslið 19 er vísað til þess að á vefsíðunni sé hvatt til aðgerða gegn tilteknum aðilum og sérstaklega í því sambandi vísað til orðanna „*dismantled*“ og „*disturbed*“. Má ætla að þetta séu orðin sem gerðarbeiðandi telur réttlæta að lagt verði lögbann á vefsíðuna í heild sinni og allt efni lokað almenningi. Gerðarbeiðandi kys að þýða orðið *dismantled* sem „uppræta“. Gerðarþoli telur þetta ranga þýðingu þar sem orðið vísar til þess að taka í sundur, t.d. að fyrirtæki verði leyst upp. Hvort sem notast er við þýðinguna „uppræta“ eða „leysa upp“ er hér á engan hátt um að ræða hvatningu um ofbeldi eða hatursorðræðu. Hvað þá að ummælin réttlæti lögbann sem er sérstaklega viðurhlutamikil athöfn gegn tjáningarfrelsi þjónustuþega. Sama á við um orðið „*disturbed*“ eða truflun sem felur einfaldlega í sér að starfsemin sé trufluð. Hvorug háttsemin felur í sér brot gegn hegningarlögum.

Næst er vísað til ummæla undir málslið 24 í lögbannsbeiðninni sem gerðarbeiðandi telur að réttlæti lögbannsgerðina. Í þýðingu gerðarbeiðanda eru ummælin eftirfarandi:

*Við höfum sýnt raunveruleg heimilisföng, nöfn fulltrúa og forystumanna, og kortlögð tengsl. Þessi félög eru raunverulega til og unnt er að raska þeim. Við vonum að fólk nýta sér kort okkar til þess að sjá hvernig séu unnt að bregðast við með áhrifaríkum hætti.*

Gerðarbeiðandi telur framangreind orð feli í sér „hvatningu eða ákall um aðgerðir gegn gyðingum.“ Svo segir um framsetninguna að lesendum „er eftirlátið að ákveða sjálfir í hverju slíkar aðgerðir skuli felast.“ Gerðarbeiðandi er nánar að viðurkenna að ekki sé verið að hvetja til ofbeldis. Virðist þannig vera byggt á því að lesendur geti metið það svo að rétt viðbrögð séu ofbeldi. Gerðarþoli mótmælir þessari túlkun. Sömu túlkun mætti t.d. nota gegn fjölda ummæla í biblíunni. Þá er með öllu þýðingarlaust að vísa til ofbeldisbrota síðustu ára sem tengjast þessari vefsíðu ekki á nokkurn hátt. Þá er þýðingarlaust að vísa til ætlaðra áhyggna gyðinga á Boston svæðinu vegna vefsíðunnar.

Gerðarþoli telur ástæðu til að benda á að vefsíðan felur ekki í sér gagnrýni á gyðinga. Á listanum eru til dæmis menntastofnanir eins og Harvard og MIT. Þá eru tiltekna opinberar stofnanir tiltekna. Hér er þannig óvarlegt að staðhæfa að umfjöllunin beinist að gyðingum en gerðarþola er það í mun til að rökstyðja þá fullyrðingu að vefsíðan feli í sér gyðingahatur. Hér er einfaldlega verið að vísa til tiltekinn fyrirtækja, félaga og stofnana sem berjast leynt og ljóst að mati þjónustuþega gegn hagsmunum tiltekinn aðgerðarsinna sem virðast að baki vefsíðunni ef vefsíðan er skoðuð. Hér ber sérstaklega að vekja á því athygli að gerðarbeiðandi er m.a. gagnrýndur á vefsíðunni fyrir að berjast gegn hagsmunum gyðinga. Þannig segir í þýðingu á dskj. 9, bls. 2 „*Á sama tíma og ADL þykist styðja gyðinga og að það berjist gegn „gyðingahatri“ fyrir þeirra hönd, hafa samtökin stutt við ofbeldi gegn gyðingum....*“. Af þessu verður ráðið að þjónustuþegi sé hér að gagnrýna gerðabeiðanda fyrir að stunda ofbeldi gegn gyðingum. Útilokað er hér að komast að þeirri niðurstöðu að þjónustuþegi sé að hvetja til ofbeldis eða stundi *hatursorðræðu*.

Gerðarþoli bendir á að alþekkt er að einstaklingar eða fyrirtæki eru hvött til viðbragða gagnvart hinum ýmsu aðilum. Má í þeim efnum benda nefna Amnesty International sem beitir ítrekað þeim aðferðum að einstaklingar eru hvattir aðgerða gegn tilteknum aðilum eða ríkjum. Stéttarfélög hafa hvatt félagsmenn til að eiga ekki viðskipti við tiltekin fyrirtæki og þau listuð upp og staðsetning þeirra. Þá hafa Ísraelsmenn verið beittir þrýstingi hér á landi með hvatningu um að ísraelskar vörur verði sniðgengnar. Vísast í því sambandi m.a. til fréttar sem birtist í mbl.is 12. september 2002 með fyrirsögninni *Hvetja til að ísraelskar vörur verði sniðgengnar*. Þá má nefna að dýraverndunarsamtök hafa frá árinu 2014 haldið úti herferðinni *Don't buy from Icelandic whalers* þar sem þau hvetja til þess að fyrirtæki í tengslum við Hval hf., þ.m.t. HB Grandi og Brimi verði sniðgengin.

Þjónustuþegi telur einfaldlega tiltekin fyrirtæki, hagsmunasamtök og stofnanir vera að beita sér gegn hagsmunum sem þjónustuþegi er að vernda. Þessir aðilar virðast hafa verið listaðir upp og lagt í hendur hvers og eins að ákveða hver viðbrögð þeirra eru. Það getur falist í því að eiga ekki viðskipti við þessa aðila. Það getur falist í því að kaupa upp starfsemina og leggja hana niður, það getur falist í því að senda þeim áskorun reglulega og jafnvel daglega. Kjarni málsins er sá að hvergi er hvatt til ofbeldis nema síður sé. Það eitt að gyðingar kunni að standa að baki hluta starfseminnar réttlætir ekki að lögbann verði lagt á hýsingu vefsíðunnar á þeim grundvelli að um *hatursorðræðu* sé að ræða eða *gyðingahatur*. Halda má fram með rökum að í kröfum gerðarbeiðanda felist þöggunartilburðir.

Hér ber jafnframt að horfa til þess hvernig dómstólar hafa túlkað tjáningarfrelsi hverju sinni. Ljóst var af efni síðunnar að þar eru tiltekin félög gagnrýnd með



rökum og hagsmunaaðilar hvattir til viðbragða. Hvergi er verið að hvetja til ofbeldis nema síður sé. Hér virðist tveir pólar mætast þar sem annar vill þagga niður í hinum með því að loka upplýsinga og/eða fréttaveitu þjónustuþegans.

Kjarni málsins er sá að efni vefsíðunnar felur ekki í sér hatursorðræðu né gyðingahatur enda hefur málsstaður gerðarbeiðanda hvergi fengið stuðning, þ.m.t. í Bandaríkjunum þar sem kröfur hafa verið settar fram. Þá er skilyrði fyrir lögbanni ekki uppfyllt. Þá leiðir kröfugerð til þess að ómögulegt er að fallast á kröfuna en hún er allt of viðurhlutamikil eins og hún er sett fram. Má ætla að gerðarbeiðandi hafi með vilja sett kröfurnar fram þannig að þær beinast ekki að tilteknum ummælum þar sem ætlan gerðarbeiðanda er að loka vefsíðunni í heild sinni þar sem hún virðist ekki gerðarbeiðanda þóknanleg óháð því hvaða ummæli beinast að gerðarbeiðanda. Á því er byggt að ummælin séu ekki umfram það sem gerðarbeiðandi verður að þola.

Í lögbannsbeiðninni vísar gerðarbeiðandi til tiltekinna hæstaréttardóma. Þessir dómar hafa enga þýðingu í málinu en þeir varðar brot gegn höfundaréttarvörðu efni. Fordæmisgildi þeirra er því ekkert í málinu.

### III

Gerðarbeiðandi skorar á gerðarþola að leggja fram gögn um tekjur gerðarþola af þjónustu við þjónustuþega. Gerðarþoli hefur enga heimild til að upplýsa um viðskiptasamninga við þjónustuþega. Gerðarþoli bendir á að tjón gerðarþola ræðst ekki aðeins af missi tekna frá þjónustuþega ef lagt verður á lögbann. Má ætla að fjöldi viðskiptavina telji ástæðu til að færa þjónustu sína frá Íslandi ef unnt er að ná fram lögbanni á þessum grundvelli, þ.e. ályktunum einum auk þess sem unnt verði að láta loka vefsíðu í heild sinni sem beinist ekki nema að óverulegu leyti að þeim sem hefur uppi kröfuna.

Þá ber til þess að líta að trygging vegna lögbannsgerðar er jafnframt ætlað að tryggja kostnað gerðarþola af vörnum gegn lögbannsgerðinni, þ.m.t. rekstri málsins fyrir dómstólum. Vísast hér til 4. mgr. 30. gr. laga 31/1991.

*„Við ákvörðun um fjárhæð lögbannstryggingar skal sýslumaður einkum hafa hliðsjón af því, hverju beinu og afleiddu tjóni og hverjum miska gerðarþoli kunni að verða fyrir af stöðvun athafna sinna, hvort gerðarþoli hafi haft uppi athugasemdir um réttmæti kröfu gerðarbeiðanda og gerðarinnar og hvern kostnað gerðarþoli kynni síðar að hafa af rekstri dómsmála í tengslum við gerðina.“*

Gerðarþoli telur með vísan til framangreinds að ekki sé rétt að ákveða tryggingu lægri en kr. 3.000.000 ef til kemur.

Gerðarbeiðandi skorar á gerðarþola að upplýsa hver er að baki vefsíðunni. Gerðarþoli hefur ekki heimild til að veita þær upplýsingar. Þá hvílir engin skylda að lögum að veita þær upplýsingar.

#### IV

Með vísan til framangreinds er kröfum gerðarbeiðanda hafnað

Gerðarþoli vísar til laga nr. 31/1991, laga nr. einkum 24. gr. Þá vísar gerðarþoli til laga um rafræn viðskipti og aðra rafræna þjónustu nr. 30/2002. Jafnframt vísar gerðarþoli til stjórnarskrárinnar, einkum 73. gr. hennar og 10. gr. laga um mannréttindasáttmála Evrópu nr. 62/1994.

#### IV.

Gerðarþoli leggur nú fram:

- Upplýsingar um fyrirtækið GoDaddy
- Skráningarupplýsingar vefsíðuna.

Áskilinn er réttur til að leggja fram gögn á síðari stigum, reifa málið frekar og rökstyðja kröfur gerðarþola nánar.

Virðingarfyllt,  
f.h. gerðarþola

Ólafur Örn Svansson hrl.